



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” СОФИЯ
1000 София, ул. „Аксаков” № 21, тел.: (02) 9859 3759, факс: (02) 9877046, ел.адрес: oui22_delov@ro22.nra.bg

ЗДДС - чл. 70, ал. 1, т. 2, Чл. 70, ал. 3, т. 3 и т. 4

Изх. № 21-04-5

21-04-5#1/09.02.2015 г.

В дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” „...”, е постъпило Ваше писмено запитване, прието с вх. № 21-04-5/03.12.2014 г. във връзка с прилагането на разпоредбите на *Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС)*.

В запитването е изложена следната фактическа обстановка:

С договор за цесия от 14.12.2013 г., сключен между „XXX” ЕАД, като цедент и „YYY” ООД, като цесионер, „YYY” ООД е изкупило всички вземания на цедента срещу „ZZZ” ЕООД. За обезпечение на цесионера – кредитор върху търговското предприятие на цедирания длъжник е учреден особен залог. На 18.12.2013 г. между кредитора и длъжника е подписано споразумение за разсрочено плащане, една от клаузите на което позволява на кредитора да обяви вземането за предсрочно изискуемо и да премине към продажба на предприятието на длъжника в случай на забавено плащане на някоя от дължимите вноски. Поради неизпълнение на парични задължения на длъжника, кредиторът е пристъпил към продажба на отделни активи – недвижими имоти от търговското му предприятие и към момента е продал голяма част от тях. Някои от имотите, включени в търговското предприятие, не са в добро състояние и за да бъдат продадени се нуждаят от ремонт.

Във връзка с изложената фактическа обстановка са поставени следните въпроси:

- 1. В случай, че „YYY” ООД извърши ремонти и подобрения на имотите, които предстои да бъдат продадени, за дружеството ще възникне ли право на приспадане на данъчен кредит за получените стоки и услуги?***
- 2. Следва ли натрупаните разходи да бъдат текущо отчетени или отчитането им следва да се извърши при продажбата на имотите?***



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” СОФИЯ

По така установената фактическата обстановка, въпросите и относимата към тях нормативна уредба изразявам следното становище:

По първи въпрос:

Видно от изложената фактическа обстановка дружеството възнамерява да извърши ремонти/подобрения на имоти, собственост на нейния длъжник, с оглед бъдещата продажба на съответните имоти. От гледна точка на ЗДДС това ще бъде доставка на услуга, страни по която ще бъдат дружеството-кредитор в качеството на доставчик и дружеството-длъжник в качеството на получател. Извършената услуга ще е безвъзмездна, тъй като доставчикът няма да получи насрещна престация. Вместо това извършването на ремонтите/подобренията ще доведе до повишаване на вероятността имотите да бъдат продадени и да бъдат удовлетворени вземанията на доставчика – кредитор.

Тази фактическа обстановка попада в обхвата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, съгласно която правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, когато стоките и услугите са използвани за извършване на безвъзмездни доставки. Чл. 70, ал. 3, т. 3 и т. 4 от ЗДДС, които изключват прилагането на чл. 70, ал. 1, т. 2 от закона, не могат да бъдат приложени поради това, че имотите не са отдадени под наем на „УУУ” ООД, нито в полза на дружеството е учредено право на ползване, следователно то няма качеството на техен държател или ползвател.

Предвид изложеното за „УУУ” ООД няма да възникне право на приспадане на данъчен кредит в конкретния случай. Това право би възникнало за „ZZZ” ЕООД ако то извърши ремонтите/подобренията за своя сметка и използва получените стоки и услуги за извършване на облагаеми доставки.

По втори въпрос:

Въпросът е свързан с прилагането на *Закона за счетоводството (ЗСч)*, тълкуването и прилагането на който е извън компетентността на НАП. Поради това запитването Ви в тази част ще бъде препратено към министерство на финансите, дирекция „Данъчна политика”.



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” СОФИЯ

Настоящото становище е принципно и е въз основа на изложената в запитването фактическа обстановка. В случаите, когато в производство, възложено по реда на ДОПК се установи фактическа обстановка различна от посочената, Вие не може да се позовавате на разпоредбата на чл.17, ал. 3 от ДОПК.